



van het raadslid dhr. A .Rennenberg (OAE) over aanspraken op huishoudelijke hulp na uitspraak Centrale Raadsvragen Raad van Beroep

Geacht College,

Zoals u bekend zal zijn heeft de Centrale Raad van beroep gisteren een 3-tal richtinggevende uitspraken gedaan over de huishoudelijke hulp die onder de WMO 2015 valt. **Aanspraken op huishoudelijke hulp die zijn toegekend onder de tot 1 januari 2015 geldende oude Wmo, blijven ook daarna gelden.**

In deze uitspraken wordt voorts onder meer aangegeven dat de gemeente eerst deugdelijk onderzoek moet doen, in plaats uit te gaan van het gestelde financiële kader. Hierbij wordt aangegeven dat een deugdelijk onderzoek door de gemeente zelf noodzakelijk is en dat alleen overleg met de gecontracteerde zorgaanbieders onvoldoende is. In de uitspraak wordt ook aangegeven dat de gemeente huishoudelijke hulp in de vorm van een algemene voorziening mag aanbieden, maar dat aanvullend hierop, indien dit nodig is, een op de persoon afgestemde maatwerkvoorziening **moet** worden aangeboden.

Wij kunnen op dit moment niet inschatten of deze uitspraken verregaande financiële consequenties kunnen hebben voor onze gemeente. Enige tijd geleden hebben wij u vragen gesteld over de inzet van € 1.3 mil. ten behoeve van de werkzaamheden van het schoonmaakbedrijf Gascogne. De antwoorden hierop wachten wij nog af. Nu de uitspraak van de Centrale Raad van beroep mogelijk financiële consequenties met zich kan meebrengen leggen wij u de navolgende vragen voor:

1. Kunt u bij benadering aangeven of, en zo ja, welke de financiële gevolgen voor Eindhoven zijn die kunnen voortvloeien uit de uitspraken van Centrale Raad van beroep?
2. Heeft de uitspraak van de Raad ook consequenties voor de door u reeds gemaakte afspraken met Gascogne?
Zo ja, welke? Indien niet graag nadere motivatie.
3. Kunt u bij benadering aangeven of, en zo ja hoeveel uren zorgvragers in 2016 ten opzichte van 2015 hebben moeten inleveren? Betekent dat mensen die de afgelopen periode zijn afgewezen of zijn gekort op huishoudelijke hulp, alsnog hersteld worden in hun recht op hulp?



4. Hebben deze uitspraken van de Centrale Raad van Beroep gevolgen voor de werkwijze van Wij Eindhoven, dan wel voor de relatie tussen de Gemeente en Wij Eindhoven, zo ja welke?
5. Kunt u uit het huidige budget het eventueel terugdraaien naar de oude toestand (2015) bekostigen? Indien ja, op welke manier? Indien nee, hoe denkt u dat dan op te lossen?

Eindhoven, 19 mei 2016.

Antwoord van burgemeester en wethouders

1. *Kunt u bij benadering aangeven of, en zo ja, welke de financiële gevolgen voor Eindhoven zijn die kunnen voortvloeien uit de uitspraken van Centrale Raad van beroep?*

De gemeente Eindhoven heeft, in tegenstelling tot sommige andere gemeenten, een volwaardige maatwerkvoorziening hulp bij het huishouden (HBH) in stand gehouden. Eindhoven heeft op dit moment nog een systeem van indiceren per uur, waarbij wij marktconforme tarieven betalen. Wel hanteren we sinds 2013 een aangescherpt indicatieprotocol door cliënten voor boodschappen en maaltijdvoorzieningen door te verwijzen naar algemene voorzieningen, en is strijkwerk, overeenkomstig de modelbeleidsregels van de VNG geschrapt. In individuele gevallen kan hiervan worden afgeweken.

Dit aangescherpte indicatieprotocol heeft geleid tot een terugloop van het aantal HBH-uren en helpt ons om de rijksbezuiniging op te vangen. Eindhoven heeft in dat kader verder in samenspraak met de aanbieders in 2014 een intentieverklaring gesloten om de (resterende) rijksbezuiniging gefaseerd op te vangen. We hebben/hadden het voornemen om binnenkort op resultaatfinanciering over te gaan, om zo het werk van de generalisten van WIJeindhoven te vergemakkelijken, recht te doen aan de kennis en expertise van de zorgaanbieders én de laatste stap naar een structureel passend budget te zetten.

De recente uitspraken van de CRvB, in combinatie met een eerdere uitspraak betreffende het protocol HBH dat wij sinds 2013 hanteren, nopen ons een analyse te maken van ons huidige beleid en de (juridische) haalbaarheid van een eventuele overgang op resultaatfinanciering. In de uitspraak over het door ons gehanteerde protocol werd gesteld dat de gehanteerde normtijden onvoldoende werden aangetoond. Of wijzigingen in de huidige of toekomstige koers nodig en/of wenselijk zijn kunnen wij pas na deze analyse bepalen. We houden er wel rekening mee dat de uitspraken financiële gevolgen hebben, maar pas na voornoemde analyse zal blijken of die gevolgen groot zijn.

Vanaf 1 juni 2016 vindt de indicering plaats aan de hand van Wmo2015 en het protocol HBH van vóór 2013 (gebaseerd op het oude CIZ-protocol), dat wel goedgekeurd is door



de rechter. Tegen het daarop volgend besluit kan de cliënt in bezwaar en beroep (als hij het daar niet mee eens is).

2. *Heeft de uitspraak van de Raad ook consequenties voor de door u reeds gemaakte afspraken met Gascogne?
Zo ja, welke? Indien niet graag nadere motivatie.*

De HBH die door Gascogne aangeboden wordt is een algemene, laagdrempelige voorziening, waarvan inwoners gebruik kunnen maken, zonder keukentafelgesprek. Ook cliënten die een indicatie HBH hebben, kunnen (aanvullend) op hun indicatie gebruik maken van deze algemene voorziening. Of de uitspraken ook gevolgen hebben voor de met Gascogne gemaakte afspraken zal ook uit de analyse, bedoeld in het antwoord op vraag 1, blijken. Vooral nog gaan wij ervan uit dat de uitspraken van de CRvB geen gevolgen hebben voor de gemaakte afspraken met Gascogne.

3. *Kunt u bij benadering aangeven of, en zo ja hoeveel uren zorgvragers in 2016 ten opzichte van 2015 hebben moeten inleveren? Betekent dat mensen die de afgelopen periode zijn afgewezen of zijn gekort op huishoudelijke hulp, alsnog hersteld worden in hun recht op hulp?*

De indicering van HBH gebeurde in 2016 op dezelfde wijze als in 2015, namelijk aan de hand van het protocol HBH uit 2013. Sinds de toepassing van dat protocol in 2013 is:

- het gemiddeld aantal actieve cliënten HBH per 4-wekelijkse periode gedaald van 6.927 in 2013 (waarvan 6.277 in de vorm van zorg in natura en 650 in de vorm van pgb) naar 5.942 begin 2016 (waarvan 5.552 in de vorm van zorg in natura en 390 in de vorm van pgb).

Het totaal aantal cliënten dat jaarlijks een beroep doet op HBH ligt een stuk hoger dan de hiervoor genoemde aantallen. Dat komt doordat doorlopend nieuwe indicaties worden afgegeven en indicaties aflopen.

- het gemiddeld aantal HBH-uren per 4-wekelijkse periode per cliënt gedaald van 10,39 in 2013 naar 9,38 uren begin 2016.

De daling van het gemiddeld aantal cliënten en uren is niet per definitie volledig toe te schrijven aan de strengere indicatie. Andere factoren die bijdragen aan die daling zijn: gebruikmaking van de sociale basis, waardoor minder beroep wordt gedaan op (specialistische) HBH en niet volledige uitnutting van de afgegeven indicatie vanwege de te betalen eigen bijdrage.

Cliënten van wie de aanvraag is afgewezen of minder uren HBH hebben gekregen, konden daartegen in bezwaar en beroep gaan. Cliënten die dit niet gedaan, maar alsnog vinden dat de afgegeven indicatie ontoereikend/niet passend is, kunnen zich voor een herindicatie melden bij hun contactpersoon bij de gemeente.

4. *Hebben deze uitspraken van de Centrale Raad van Beroep gevolgen voor de werkwijze van Wij Eindhoven, dan wel voor de relatie tussen de Gemeente en WIJ eindhoven, zo ja welke?*



Vooralsnog gaan we ervan uit dat de uitspraken geen gevolgen hebben voor de bestaande werkwijze van WIJeindhoven dan wel voor de relatie tussen de gemeente en WIJeindhoven. In het proces van indicering wordt het (goed gekeurde) protocol HBH gebruikt en is de generalist verplicht een specialist te consulteren. Mocht uit de hiervoor genoemde analyse blijken dat de werkwijze bijgesteld moet worden, dan wordt uw Raad hierover geïnformeerd.

5. Kunt u uit het huidige budget het eventueel terugdraaien naar de oude toestand (2015) bekostigen? Indien ja, op welke manier? Indien nee, hoe denkt u dat dan op te lossen?

HBH is een open einde financiering. Voor de begroting zijn we uitgegaan van een verdere bezuiniging op HBH. Als uit de analyse blijkt dat een tekort ontstaat op de door uw raad vastgestelde begroting, dan komen we, zo nodig, bij u terug met een voorstel om over hoe dat tekort op te lossen.

Eindhoven, 14 juni 2016