



gemeente Eindhoven

Raadsnummer **16R6743**

Inboeknummer 16bst00462

Beslisdatum B&W 12 april 2016

Dossiernummer 16.15.103 (2.8.1)

van het raadslid dhr. A. Rennenberg (OAE) Raadsvragen Begrotingswijzer ProDemos uitgaven armoedebeleid

Geacht college,

Ook dit jaar heeft ProDemos weer een begrotingswijzer voor gemeenten ontwikkeld. Deze begrotingswijzer is bedoeld om vooral de burger meer inzicht te geven en te betrekken bij de gemeentelijke begroting.

Via deze begrotingswijzer kan men in één oogopslag zien met welke inkomsten en uitgaven jouw gemeente van doen heeft en hoeveel geld er per inwoner voor een bepaald onderdeel wordt uitgegeven.

Wij hebben deze begrotingswijzer nader bekeken en speciaal voor het onderdeel armoedebeleid onze aandacht op onze stad gericht. Voor ons is het resultaat zwaar teleurstellend als wij dit beleid vergelijken met hetgeen de 5 grootste steden in ons land per inwoner uitgeven voor het armoedebeleid .

Eindhoven stond op de laatste plaats met € 51,-- per inwoner en moest Amsterdam met € 124,--, Rotterdam met € 96,--, Utrecht met € 73,-- en Den Haag met maar liefst € 144,- laten voorgaan. Van de 5 grote steden in Nederland staat onze stad dus op de laatste plaats.

Ondanks het feit dat wij de laatste tijd veel vaker constateren dat meer inwoners van Eindhoven in een situatie van armoede zijn gaan verkeren, hadden wij toch het vertrouwen dat het bestrijden van armoede in onze stad als een voorname taak werd beschouwd. Het onderzoek van ProDemos geeft anders aan en dat verrast ons.

Daarom de volgende vragen:

1. Is het onderzoek van ProDemos bij u bekend?
2. Bent u het eens met de cijfers die voor Eindhoven worden aangegeven?
3. Zo neen, kunt u ons dan aangeven waarom niet?
4. Zo ja, wat is dan de reden dat er zulke grote verschillen optreden?



5. Gelet op het feit dat van de 10 gemeenten in Brabant Eindhoven de 6e plaats inneemt en bijvoorbeeld Tilburg ruim 100% meer uitgeeft dan Eindhoven, kan men concluderen dat onze stad nog een inhaalslag te maken heeft. Bent u dit met ons eens?

6. Zo ja, kunt u er dan voor zorgen een vergelijking, in onderdelen, te geven tussen onze stad en de vier overige grote steden?

7. Het is ons opgevallen dat in het onderzoek bij alle gemeenten naar het armoedebeleid 3 onderdelen zijn vermeld, n.l.: bijstandsuitkering, deel arbeidsmarkt, en armoede. Alleen bij de gemeente Eindhoven is het onderdeel bijstandsuitkering niet vermeld. Kunt u ons aangeven wat de reden hiervan zou kunnen zijn?

Graag zien wij u antwoorden met belangstelling tegemoet.

Namens de fractie van het Ouderen Appel Eindhoven,
Dre Rennenberg, Fractievoorzitter

bijlage: Armoedebeleid per inwoner volgens begroting 2016
Bron: ProDemos

Eindhoven, 16 maart 2016

Antwoord van burgemeester en wethouders

1. Is het onderzoek van ProDemos bij u bekend?

Ja, dit onderzoek is bij ons bekend. Op www.begrotingswijzer.nl staan de gegevens van de Nederlandse gemeenten. ProDemos genereert de gegevens uit de CBS-statistiek met de standaard CBS-indeling. Zij houden zich bezig met democratie en rechtstaat. Ze ontvangen subsidie van het ministerie van Binnenlandse Zaken en subsidies van derden.

2. Bent u het eens met de cijfers die voor Eindhoven worden aangegeven?

Wij zijn het niet eens met de cijfers zoals deze zijn gepresenteerd in de begrotingswijzer van ProDemos.

3. Zo neen, kunt u ons dan aangeven waarom niet?

In de begrotingswijzer van ProDemos wijken de cijfers af van die in onze begroting staan. Zo geven zij aan dat onze totale inkomsten € 532.218.000 zijn, terwijl in onze vastgestelde begroting € 879.585.000 staat.

Voor wat betreft de uitgaven armoedebeleid constateren wij ook dat de cijfers afwijken. Zij komen uit op € 11.376.000 terwijl onze begrote getallen uitkomen op € 13.788.000. Hierin staan niet de uitgaven voor gratis openbaar vervoer (6 ton) en die voor uitgaven studietoelage. Voor dit laatste is er een budget van € 288.000,-. Betrekken we deze



posten er bij dan komen uit op een totaal bedrag van € 14.676.000,-. In deze uitgaven zijn niet opgenomen subsidies aan de in stellingen en organisaties die zich ook met armoedebeleid bezig houden zoals Jeugdsportfonds, Jeugdcultuurfonds, Stichting Leergeld Eindhoven en de Vrijwillige Hulpdienst. Verder staan onze uitgaven hier niet bij die wij doen voor Schuldhulpverlening. Denk aan schuldregelingen, budgetbeheer, en ondersteuning en advisering in de Wijkteams.

De hier boven aangehaalde verschillen geven aan dat de begrotingswijzer een vertekend beeld geeft van onze uitgaven met betrekking tot het onderdeel armoedebeleid. We merken op dat gemeenten op verschillende manieren uitgaven onder een begrotingspost kunnen onderbrengen. We hebben hierboven al enkele voorbeelden gegeven van onze posten die bijdragen aan armoedebestrijding maar niet als zodanig rekenkundig onder die post zijn ondergebracht. Zo kun je uitgaven voor kinderen uit gezinnen met een laag inkomen die bestemd zijn om te sporten onder brengen bij onderdeel sport, participatie of subsidie aan fondsen.

Verder zijn de uitgaven gerelateerd aan het aantal inwoners. Echter de uitgaven hebben betrekking op de gezinnen met lage inkomens. De omvang daarvan verschilt per gemeente en heeft ook te maken welke keuzes gemeenten maken met betrekking tot het bereik; welke inkomensgrenzen men hanteert.

Bovendien wordt er in de verschillende gemeenten op andere manieren gemeten en wordt de administratie anders bijgehouden. Daardoor zijn de gepresenteerde cijfers van de verschillende gemeenten nauwelijks te vergelijken.

4. Zo ja, wat is dan de reden dat er zulke grote verschillen optreden?

Gelet op het antwoord op de vorige vraag zijn we van mening dat de constatering, dat er grote verschillen optreden tussen de uitgaven armoedebestrijding, niet getrokken kan worden uit de vergelijking tussen de begrotingen van diverse gemeenten via de begrotingswijzer.

We hebben ook navraag gedaan bij de vier Brabantse steden over de uitgaven armoedebeleid : 's-Hertogenbosch, Tilburg, Breda en Helmond. Van de laatste twee hebben we inmiddels de gegevens ontvangen.

Breda

Breda geeft 8.9 mln. uit aan armoede, dit is € 49,- per inwoner. Tellen we daarbij op hun uitgaven voor schuldhulpverlening dan komen ze uit op 12,2 mln. Dat is € 67,- per inwoner. Bij begrotingswijzer wordt 12,1 mln. opgevoerd wat ook overeenkomt met € 67,- per inwoner.

Helmond

Helmond heeft 3,6 mln. begroot voor armoede, dit is € 40,- per inwoner. De uitgaven schuldhulpverlening zijn niet bekend. Bij begrotingswijzer staat er een bedrag van 6,7 mln., dat is € 75,- per inwoner. Waarschijnlijk zijn de uitgaven schuldhulpverlening hierin opgenomen.

*Vergelijking*

In onderstaande tabel staat de vergelijking tussen Breda, Helmond en Eindhoven.

	Uitgaven armoede volgens begrotingswijzer		Uitgaven armoede volgens opgave gemeente		Verschil	
	Bedrag*	Per inwoner	Bedrag*	Per inwoner	Bedrag*	Per inwoner
Breda	12,1 mln.	€ 67,-	8,9 mln.	€ 49,-	-3,2 mln.	-€ 18,-
Helmond	6,7 mln.	€ 75,-	3,6 mln.	€ 40,-	-3,1 mln.	-€ 35,-
Eindhoven	11,4 mln.	€ 51,-	14,7 mln.	€ 66,-	+3,3 mln.	+€ 14,-

*X € 1.000

Kijken we naar de middelste tabel als vergelijking dan zien we dat Eindhoven de hoogste uitgaven heeft voor armoede. Daarbij zijn niet meegenomen de uitgaven voor schuldhulpverlening. Dit geeft een heel ander beeld dan de vergelijking volgens de begrotingswijzer.

5. *Gelet op het feit dat van de 10 gemeenten in Brabant Eindhoven de 6^o plaats inneemt en bijvoorbeeld Tilburg ruim 100% meer uitgeeft dan Eindhoven, kan men concluderen dat onze stad nog een inhaalslag te maken heeft. Bent u dit met ons eens?*

Als we naar de antwoorden onder drie en vier kijken dan moeten we vaststellen dat de begrotingswijzer geen valide bron is om te constateren dat Eindhoven substantieel minder uitgeeft en dat er, alleen daarom al, een inhaalslag zou moeten komen. We zijn dit dus niet met u eens. We hebben van Tilburg nog geen actueel overzicht ontvangen dus kunnen met hen die vergelijking niet maken. Wel hebben we een gedateerde vergelijking uit 2013 met een meerjarenbegroting waarin ook 2016 is opgenomen. Toen had Tilburg 8,1 mln. voor armoedeproducten begroot in 2016. Dit is exclusief de Schuldhulpverlening. Op basis hiervan hebben wij grote twijfels of de cijfers van Tilburg op de begrotingswijzer wel de reële cijfers zijn die betrekking hebben op de armoedeproducten. Zoals al eerder gesteld is het sowieso lastig om op uitgavniveau tussen gemeenten vergelijken. Wel is het mogelijk om middels een benchmark onderzoek te doen. Dit moet dan wel heel gericht en goed afgekaderd per product.

6. *Zo ja, kunt u er dan voor zorgen een vergelijking, in onderdelen, te geven tussen onze stad en de vier overige grote steden?*

Gelet op de antwoorden onder vraag 5 en eerder zien wij hier geen meerwaarde in.

7. *Het is ons opgevallen dat in het onderzoek bij alle gemeenten naar het armoedebeleid 3 onderdelen zijn vermeld, n.l.: bijstandsuitkering, deel arbeidsmarkt, en armoede. Alleen bij de Gemeente Eindhoven is het onderdeel bijstandsuitkering niet vermeld. Kunt u ons aangeven wat de reden hiervan zou kunnen zijn?*



We hebben deze vraag uitgezet bij ProDemos maar hier op nog geen antwoord mogen ontvangen.

Eindhoven, 12 april 2016