



## Raadvragen van het raadslid D. Rennenberg van OAE over Slingertouw.

Eindhoven, 2 november 2017.

Deze week ontvingen wij de beantwoording op onze raadvragen van 5 oktober jl. over constructiefouten bij het schoolgebouw het Slingertouw. Naar aanleiding daarvan hebben we aanvullende vragen.

In de begroting 2018 wordt door u op pagina 136 onder de kop "niet gekwantificeerde risico's", voor de kosten van het herstel van de basisschool het Slingertouw het risicobedrag als onbekend aangegeven. In antwoord op onze vragen wordt door u een bedrag genoemd van € 1.175.000,-- dat nu nog nodig zou zijn om de schade aan dit schoolgebouw te herstellen. Omdat u aangeeft dat reeds aan dit project € 684.772 zou zijn besteed, komen de totale kosten ons inziens dan op € 1.859.772,--.

In de risicoparagraaf van de begroting 2018 wordt ten onrechte vermeld: "risicobedrag: onbekend", maar had als risicobedrag ten minste een bedrag van € 700.772 moeten worden opgenomen. Dat bedrag is als volgt samengesteld.

Het beschikbaar gemeentelijk budget bedraagt	€ 1.184.000,-
Het totaal dat door de gemeente is besteed (af)	€ 684.772,-
Over van het eerste beschikbaar gestelde bedrag	€ 499.228,-
Vervanging van het complete dak	€ 1.200.000,-
Nog aan te vullen als risico aan te geven	€ 700.772,-

Gelet op het vorenstaande vragen wij u het volgende:

De vervanging van het complete dak is begroot op € 1.200.000.

1. Wanneer was deze kostenpost bij u bekend?

2. In september 2016 gaf u aan dat het te prematuur was om met de schatting van het totaal te komen. Waarom komt u nu, ruim een jaar later bij de samenstelling van de begroting, slechts met de mededeling dat, de risicobedragen betreffende het herstel van de basisschool het Slingertouw nog onbekend zijn.

Bent u het met ons eens dat als het over een bedrag van € 1.200.000,- gaat er verondersteld mag worden dat er toch op een risicobedrag gerekend had moeten worden?



3. In onze bovenstaande opstelling veronderstellen wij dat alsnog een bedrag ter grootte van € 700.772 als risico moet worden opgenomen. Is dit juist? Zo niet kunt u dan in duidelijke cijfers aangegeven hoe groot het risicobedrag zal zijn?
4. Bent u het met ons eens dat niet gekwantificeerde risico's grote invloed kunnen hebben op een uitgebrachte begroting en die begroting in feite minder betrouwbaar maken?
5. Kunt u ons in het kort de inhoud aangeven van het destructief onderzoek?
6. Is het juist dat de totale herstelkosten van dit schoolgebouw € 1.859.772 zal gaan bedragen t.w. reeds uitgegeven € 684.772,- vermeerderd met de kosten van het dakherstel ter grootte van € 1.175.000,-?
7. Komt dit bedrag nu volledig voor rekening van de gemeente?

Met belangstelling zien wij uw antwoorden tegemoet.  
Dre Rennenberg Fractievoorzitter

## **Antwoord van burgemeester en wethouders**

1. Wanneer was deze kostenpost bij u bekend?

Antwoord:

De calculatie voor reparatie c.q. vervanging van het dak is gedurende de zomer bekend geworden. In juni heeft de projectleider namens de projectgroep bij een aantal aannemers offerte aangevraagd voor vervanging van het dak. Deze offertes zijn in juli beoordeeld. Dit leidde tot de vaststelling dat definitieve afronding van het project (en de daarvoor benodigde extra dekking van de kosten) nader onderzoek vergt, alsmede goed overleg over de verdeling van verantwoordelijkheid en kosten tussen de betrokken partijen: gemeente Eindhoven en schoolbestuur SKPO.

2. In september 2016 gaf u aan dat het te prematuur was om met de schatting van het totaal te komen. Waarom komt u nu, ruim een jaar later bij de samenstelling van de begroting, slechts met de mededeling dat, de risicobedragen betreffende het herstel van de basisschool het Slingertouw nog onbekend zijn.

Bent u het met ons eens dat als het over een bedrag van € 1.200.000,- gaat er verondersteld mag worden dat er toch op een risicobedrag gerekend had moeten worden?

Antwoord:

De gemeentelijke begroting behandelt de financiële risico's van de gemeente. In het voorliggende geval van de reparatie van de basisschool 't Slingertouw is niet alleen de gemeente betrokken maar ook het verantwoordelijke schoolbestuur SKPO. Partijen



werken in dit dossier intensief samen in een projectgroep onder aanvoering van een gemeentelijke projectleider. Technisch-inhoudelijk advies van deze projectgroep leidde gedurende de zomer tot een goed inzicht in de hoogte van de te verwachten kosten. De totale raming van de kosten van reparatie van het gebouw belooft € 2,5 miljoen euro. Bij een beslissing van de projectgroep dat het dak niet vervangen wordt, kunnen de kosten beperkt blijven tot € 1,7 miljoen.

Tegelijk leidde een juridische analyse van de situatie tot de vaststelling dat SKPO en gemeente een verschil van inzicht hadden in aansprakelijkheid en een (redelijke) verdeling van de kosten. Daarbij worden overigens niet alleen de in een eerdere beantwoording aan de raad gevraagde en door ons benoemde bouwkosten meegenomen (20171102 17bst01522 Beantwoording raadvragen OAE (Rennenberg) over Constructiefouten schoolgebouw Slingertouw). Ook bijkomende kosten ten aanzien van bijvoorbeeld technisch onderzoek en bouwkundig toezicht zijn thema's, net als de kosten van verhuizing en tijdelijke huisvesting. Partijen onderhandelen sinds augustus met elkaar met als doel om te komen tot een minnelijke oplossing over de vraag welk deel van de kosten SKPO (vanuit haar verantwoordelijkheid als bouwheer) zal dragen en welk deel de gemeente vanuit haar verantwoordelijkheid voor onderwijshuisvesting voor haar rekening neemt. Partijen lijken daarbij een akkoord te zullen sluiten. Wanneer dit definitief is zullen we u uiteraard onmiddellijk actief informeren.

Afhankelijk van de beantwoording van de aansprakelijkheidsvraag, alsmede de finale vorm van afronding van het project kunnen de risico's voor de gemeente oplopen tot het genoemde bedrag van € 2,5 miljoen. Onze inschatting was steeds dat dit risico aanmerkelijk kleiner zou zijn en daarom is dit ook in de begroting nooit nader gespecificeerd. Op dit moment is de verwachting dat de uiteindelijke kosten voor de gemeente significant lager zullen uitvallen.

3. In onze bovenstaande opstelling veronderstellen wij dat alsnog een bedrag ter grootte van € 700.772 als risico moet worden opgenomen. Is dit juist? Zo niet kunt u dan in duidelijke cijfers aangegeven hoe groot het risicobedrag zal zijn?

Antwoord:

Voor een overzicht van de te verwachten kosten (inzicht 24-11-2017) verwijzen wij naar de bijlage.

4. Bent u het met ons eens dat niet gekwantificeerde risico's grote invloed kunnen hebben op een uitgebrachte begroting en die begroting in feite minder betrouwbaar maken?

Antwoord:

De reparatie van Slingertouw en de risico's zijn in maart 2017 meegewogen in de herijking van het IHP 2016-2019. Dit is daarna geadresseerd in de aanvulling van de reserve in de begroting 2018, waarvoor u recent uw akkoord heeft gegeven. Vooralsnog verwachten we dat de afspraken daarbinnen passen en dat er geen aanvullende druk ontstaat op de begroting.



5. Kunt u ons in het kort de inhoud aangeven van het destructief onderzoek?

Antwoord:

Destructief onderzoek vernielt het te onderzoeken object. In voorliggend geval houdt dit in dat het dak voor het zichtbaar maken van (constructie-) fouten onderdeel voor onderdeel tot op de dragende constructie uit elkaar gehaald zal moeten worden. Resultaat daarvan is enerzijds dat er volledig en definitief transparantie ontstaat ten aanzien van de oorzaken van de wateroverlast door doordringing via het dak. Anderzijds is het ook zo dat daarna het dak fysiek niet meer aanwezig is dus opnieuw zal (moeten) worden opgebouwd.

6. Is het juist dat de totale herstelkosten van dit schoolgebouw € 1.859.772 zal gaan bedragen t.w. reeds uitgegeven € 684.772,- vermeerderd met de kosten van het dakherstel ter grootte van € 1.175.000,-?

Antwoord:

Nee, deze financiële analyse is niet compleet. Voor een gedetailleerd kostenoverzicht verwijzen we naar de bijlage.

7. Komt dit bedrag nu volledig voor rekening van de gemeente?

Antwoord:

Zie beantwoording vraag 2

Bijlagen:

- 20171102 17bst01522 Beantwoording raadvragen OAE (Rennenberg) over Constructiefouten schoolgebouw Slingertouw;
- Bijlage beantwoording vraag 3 en 6.

Eindhoven, 28 november 2017